

LA EXPOSICIÓN Y LA ARGUMENTACIÓN

LA EXPOSICIÓN

En general, cualquier tipo de texto (narrativo, descriptivo, expositivo, dialogal, argumentativo) informa. Pero el que más se asocia con la finalidad de transmitir información es la **exposición**.

DEFINICIÓN Y CARACTERÍSTICAS

La exposición es un modo del discurso mediante el que un emisor ofrece a uno o varios receptores una información sobre cualquier asunto o tema.

Son sus principales características:

- Su **finalidad** es **transmitir una información** sobre una realidad, o explicar conceptos o fenómenos para que sean comprendidos.
- De ello se deriva la necesidad de una gran **claridad**, tanto en la organización de las ideas como en la expresión adecuada de estas (léxico preciso, sintaxis clara y correcta, variedad de nexos, puntuación adecuada...).
- Del mismo modo que la narración exigía un orden temporal, el texto expositivo debe seguir un **orden lógico, una progresión temática y que se aprecie una jerarquización de las ideas**.
- Este tipo de textos presentan un alto grado de **objetividad**, y el emisor ha de mostrar un dominio del tema o una buena preparación previa.
- La **función del lenguaje** predominante es la **referencial**: el mensaje debe reflejar la realidad y no la subjetividad del emisor.
- Utiliza los **canales oral y escrito**.

MODALIDADES EXPOSITIVAS

Es evidente que el ponente (el emisor), el auditorio al que va dirigida y su finalidad, condicionan las **distintas formas de la exposición**.

Formas didáctico-propagandísticas

Muchas de las modalidades del discurso oral van encaminadas no a dar una información objetiva y neutra, sino a instruir (de ahí su función didáctica) e incluso a convencer o conmover al auditorio para conseguir su adhesión a las ideas propuestas.

Como ejemplo de estas formas vemos los **géneros clásicos de la oratoria**:

- **Oratoria sagrada**, que pretende exaltar los dogmas de la religión, transmitir la doctrina y consolidar la fe de los creyentes: homilía, sermón, oración fúnebre, panegírico, etc.
- **Oratoria política**, con la que se intenta persuadir a los ciudadanos para que colaboren o actúen en un determinada esfera de la vida social o muestren su adhesión a una opción política: arengas, mítines, discursos parlamentarios, etc.
- **Oratoria forense**, con los discursos o alegatos con que las distintas partes defienden sus posiciones en los procesos judiciales.

Formas didáctico-científicas

Son las que tienen como fin la transmisión de conocimientos. Según el mayor o menor grado de profundidad y del rigor del contenido, se pueden distinguir dos modalidades:

Exposición divulgativa, destinada a un público no especializado, que tiene como fin dar a conocer un tema de interés, sin entrar demasiado en disquisiciones técnicas.

Exposición académica o científica, destinada a un público entendido en la materia, que se desarrolla de manera rigurosa y con un planteamiento técnico.

Entre estas modalidades destacan la charla, la comunicación a un congreso, la conferencia, la lección magistral, etc.

RETÓRICA DE LA EXPOSICIÓN

La exposición usa una serie de **recursos retóricos** que sirven para establecer la relación con el auditorio, atraer su atención, sorprenderlo con citas eruditas o conmovedoras:

- ▶ **Retórica de la cooperación**: trata de establecer una complicidad con los oyentes, mediante apelaciones, interrogaciones retóricas, uso de la segunda persona, o de la primera plural (que engloba también a los oyentes), graduación de las pausas y de la entonación, etc.
- ▶ **Léxico culto y tecnicismos** propios del tema.
- ▶ **Cita de autoridades y ejemplos** relacionados con el tema.
- ▶ **Elementos subjetivos** que manifiestan la visión personal del autor sobre el tema. Aquí se incluyen muchos recursos estilísticos que ya conoces: adjetivación apreciativa, hipérbolos, metáforas, comparaciones expresivas, personificaciones, exclamaciones retóricas, etc.

De este modo, el orador pretende la *captatio benevolentiae* del público (es decir, atraer el interés y la confianza de los oyentes). Evidentemente, estos recursos son habituales en la exposición divulgativa, pero no en la académica o científica, en la que se suele utilizar un discurso objetivo, de carácter neutro, en el que predomina la información referencial.

LA ARGUMENTACIÓN

Es una actividad importante en el comportamiento individual y social. Todo ciudadano debe ser capaz de articular con coherencia sus ideas y su sistema de valores, y de utilizar la palabra para exponer su punto de vista o convencer al interlocutor. Así, la palabra sustituirá a las situaciones de fuerza y violencia. Como ya habrás oído decir, en la cultura china pierde una discusión el primero que grita para defender su idea.

DEFINICIÓN Y CARACTERÍSTICAS

La argumentación es un modo del discurso que pretende conseguir la adhesión de un auditorio a las tesis que presenta un emisor, o bien llevar al interlocutor a cierta conducta.

Son sus principales características:

- Su **finalidad** es **influir** sobre el interlocutor.
- Toda argumentación tiene un carácter **dialógico**: un diálogo con el pensamiento del otro para transformar su opinión. No basta, por tanto, con tener unos argumentos adecuados, es necesario también **contraargumentar** (exponer razones que contrarresten o invaliden los razonamientos ajenos).
- Los textos argumentativos adoptan una estructura lógica: se presentan varios argumentos para llegar a una conclusión. Como mínimo, deben aparecer el **objeto o tema** sobre el que se argumenta, la **tesis** que se defiende y los **argumentos** o **razones** en que se basa el emisor (más adelante, en el apartado "Estructuras argumentativas", se desarrolla este apartado).
- La **función del lenguaje** predominante es la **conativa o apelativa**, puesto que se debe convencer o persuadir. También se presenta la función **referencial**.
- Utiliza los **canales oral y escrito**.

Es conveniente que tengas en cuenta que, habitualmente, se produce la mezcla de las modalidades expositiva y argumentativa, por lo que se suele hablar de **textos expositivo-argumentativos**.

ESTRUCTURAS ARGUMENTATIVAS

En todo texto argumentativo figuran, como mínimo, estos tres componentes esenciales: el **tema**, la **tesis**, y los **argumentos** (también llamados "**cuerpo de la argumentación**").

El **tema** es una breve alusión al ámbito de conocimiento o de la realidad a la que nos vamos a referir; la **tesis** es la idea cuya validez el autor pretende demostrar. Aunque es conveniente que la tesis esté explícita, encontrarás textos en que aparezca de forma implícita en el cuerpo de la argumentación, y tengas que deducirla del conjunto de los argumentos. Finalmente, el cuerpo de la argumentación es la parte más extensa del texto. Consiste en la exposición de las razones que prueban la validez de la tesis que se defiende.

Principales tipos de argumentos

- **Argumentos positivos:** orientados a demostrar el valor de la tesis. Pueden ser:
 - **De autoridad:** con citas y opiniones de autores de prestigio.
 - **Ejemplificadores:** ejemplos, anécdotas, citas literarias, experiencias personales, etc.
 - **Analógicos:** establecen paralelismos o comparaciones con otras ideas semejantes.
- **Argumentos negativos o contraargumentos:** destinados a refutar los argumentos o ideas contrarias a la tesis.

Organización del discurso argumentativo

La posición de la **tesis** dentro del discurso condiciona la estructura del texto argumentativo. Básicamente, hay cuatro posibles estructuras o esquemas:

1. **Esquema deductivo o analizante:** presenta una orientación demostrativa: se expone la tesis o idea general y a continuación se presentan hechos, pruebas y argumentos que la confirman.
2. **Esquema inductivo o sintetizante:** se van presentando los argumentos, para llegar, finalmente a una conclusión (es decir, la tesis o idea general aparece al final).
3. **Esquema enmarcado:** se llama así porque la tesis "enmarca" a los argumentos; aparece al principio y también al final, en forma de conclusión.
4. **Esquema antitético:** se enfrentan dos ideas generales contrarias (**tesis** y **antítesis**), cuyos pros y contras se analizan en el cuerpo de la argumentación, para llegar a una **síntesis** que se quede con una de las ideas planteadas o resuma los aspectos válidos de ambas teorías.

Los marcadores textuales

En las Pruebas de Acceso a la Universidad tendrás que elaborar un comentario crítico, parte del cual será una argumentación en la que defiendas tus ideas respecto a las que se recogen en el texto. Recuerda en ese momento que van a tener en cuenta el uso que hagas de los conectores o marcadores textuales, que ya conoces puesto que aparecen el tema de "El texto". No obstante, incluyo aquí algunos tipos de marcadores propios de los textos argumentativos:

- ▶ **Sumativos**, para añadir nuevos argumentos sobre un mismo asunto: *y, además, también,...*
- ▶ **Adversativos o condicionales** para establecer relaciones de oposición o poner objeciones: *pero, sin embargo, con todo, si,...*
- ▶ **Causales**, para exponer los motivos que llevan a una conclusión: *puesto que, porque, dado que, etc.*
- ▶ **Consecutivos**, para introducir las conclusiones: *por tanto, por consiguiente, luego,...*
- ▶ **Negativos**, para refutar las tesis contrarias: *no es admisible que, se equivocan los que piensan,...*
- ▶ **Conclusivos**, para cerrar la exposición: *en definitiva, en suma, finalmente, etc.*

LAS FALACIAS

Las **falacias** (< lat. *fallaciā*) o **sofismas** (< gr. σοφισμα, sofisma) es un razonamiento incorrecto que aparenta ser correcto. Una falacia no es tal porque la conclusión sea falsa, sino porque el razonamiento es erróneo. Es habitual que encontremos falacias en textos argumentativos de temática no científica, en los que el cuerpo de la argumentación no se basa en datos empíricos, sino en opiniones. Especialmente son nefastas en el campo de la política, donde se utilizan continuamente.

Falacias no formales o paralogismos

- 1) FALACIA "AD HOMINEM".- Razonamiento que, **en vez de presentar razones** adecuadas para rebatir una determinada posición o conclusión, se **ataca o desacredita a la persona** que la defiende. Ej.: "Los ecologistas siempre están con el tema del cambio climático, pero no les hagás caso, porque son todos unos extremistas y no saben lo que dicen".
- 2) FALACIA "AD BACULUM".- Para establecer una conclusión o posición **no se aportan razones** sino que **se recurre a la amenaza, a la fuerza** o al miedo. Es un argumento que permite vencer, pero no convencer. Ej.: "Como no crees en Dios, vas a ir al infierno"; "O te quitas el pendiente para trabajar aquí o te echo".
- 3) FALACIA "AD VERECUNDIAM" (o "argumento de autoridad").- Razonamiento o discurso en lo que se defiende una conclusión u opinión **no aportando razones** sino **apelando a alguna autoridad, a la mayoría o a alguna costumbre**. Ej.: "Si el alcalde cree que hay que sancionar a los que hacen botellón, tendrá razón porque para eso es el alcalde".
- 4) FALACIA "AD POPULUM" (o "argumento de la mayoría").- Se supone la verdad de una afirmación a partir del número de personas que la apoyan. Ej.: "He vuelto a ganar las elecciones, luego el pueblo ya me ha absuelto"; "La mayoría de la población apoya la pena de muerte, luego esa es la medida correcta para que se haga justicia".
- 5) FALACIA "AD IGNORANTIAM".- Razonamiento en el que se pretende defender la verdad (o falsedad) de una afirmación **por el hecho que no se puede demostrar lo contrario**. Ej.: "Nadie ha podido demostrar que los espíritus no existen, por lo tanto están entre nosotros"; "No se ha podido demostrar que Dios exista, por tanto, no existe".

Falacias formales

1) AFIRMACIÓN DE LA CONSECUENCIA.- Razonamiento que **partiendo de un condicional** (si p, entonces q) y dándose o **afirmando el segundo** o consecuente, se concluye p, que es el **primero** o el antecedente. Ej.: "Si estoy dormido, cierro los ojos. Luego si cierro los ojos, estoy dormido"; "Si llueve, cojo el paraguas; cojo el paraguas, luego llueve".

$$\begin{array}{l} p \rightarrow q \\ q \\ \hline p \end{array}$$

2) NEGACIÓN DEL ANTECEDENTE.- Falacia basada en que, **partiendo de un condicional**, en caso de negar la verdad del antecedente ("p") **automáticamente se niega la verdad del consecuente** "q". Ej.: "Si estoy dormido, cierro los ojos. Si no estoy dormido, tengo los ojos abiertos"; "Si llueve, cojo el paraguas; no llueve, luego no cojo el paraguas":

$$\begin{array}{l} p \rightarrow q \\ \neg p \\ \hline \neg q \end{array}$$

3) FALACIA DEL FALSO DILEMA (o "silogismo disyuntivo").- Se da a **escoger solo entre dos opciones**, obviando la posibilidad de otras posibles; así, si la segunda opción es poco fiable o no es válida, se demuestra que la válida es la postura defendida por el emisor.

$$\begin{array}{l} p \vee q \\ \neg q \\ \hline p \end{array}$$

EJERCICIOS

1) FALACIAS

Di el tipo de falacias que se han utilizado en estas argumentaciones. En el caso de ser falacias formales, escribe también la fórmula.

- 1) Si hoy es sábado, mañana es domingo. Hoy no es sábado, entonces mañana no es domingo.
- 2) Mil millones de moscas no pueden estar equivocadas. Coma alimentos descompuestos.
- 3) Este psicólogo sale en televisión, debe ser un gran profesional.
- 4) El político XXXX dice que hemos de pactar con su partido. Pero, ¿cómo vamos a pactar con ellos, si no son patriotas?
- 5) No se ha podido demostrar que los extraterrestres no existan. Por tanto, existen y nos visitan.
- 6) Te interesan las ciencias o las humanidades. Si eres científico, no te puede gustar la literatura.

- 7) Estudia, porque si no apruebas te quedarás sin vacaciones.
- 8) Tú me puedes dar pocas lecciones de lo que es ser un buen demócrata.
- 9) Si tú eres su hijo, él es tu padre. Él es tu padre, luego tú eres su hijo.

2) CREACIÓN DE UN TEXTO ARGUMENTATIVO (OPCIONAL)

Elabora un texto argumentativo de estructura inductiva, que incluye tema, tesis y cuerpo argumentativo, sobre la conveniencia de estudiar bachillerato. Mínimo y máximo: una página. Entrégalo al profesor para que te lo corrija.

3) COMENTARIO DE TEXTOS ARGUMENTATIVOS

Recuerda que un comentario es también un texto, que debe estar organizado en párrafos, y bien construido sintácticamente. No es conveniente que señales los distintos apartados del comentario, sino que puedes introducir el párrafo correspondiente con una alusión al asunto que vas a tratar ("Sobre el tema del texto,..."; "La estructura...").

A)

"Los hombres se han drogado por motivos religiosos y también para compensar el declive de las grandes creencias; para animarse ante los riesgos de la guerra y ante los compromisos del amor; para poder soportar la soledad y para mejor disfrutar de la compañía. Se han drogado los ricos por hastío decadente y los pobres de puro desesperados; los jóvenes desorientados que quieren experimentarlo todo y los viejos resabiados que ya no pueden esperar nada, los activos que esperan multiplicar su energía y los contemplativos que buscan el ensimismamiento... En último término, los hombres se drogan para aprovechar/soportar/pasar el tiempo de su vida, tan breve y arduo. Condenar las drogas en general viene a ser como reprender a la condición humana por serlo: una tarea idiota e hipócrita a partes iguales, que ciertos filisteos llaman, no sé por qué, "moral"."

Fernando SAVATER: La incurable adicción a la droga

Tema y tesis.

Estructura (deductiva, inductiva, enmarcada o antitética) y por qué.

Señala las distintas argumentaciones que se recogen, y di en qué línea aparecen.

Resumen o esquema (a elegir) del contenido.

Significado de los sintagmas "condenar las drogas" y "moral" en este texto.

Comenta los marcadores textuales.

Señala la existencia de una posible falacia informal que recorre el contenido.

Da tu opinión razonada sobre la tesis, y aporta argumentos o contraargumentos según estés de acuerdo o no con ella. Recuerda usar marcadores textuales.

B)

"Así como el vestido se debe a la nativa desnudez del cuerpo humano, se debe la jaula a la libertad de las aves para el vuelo. Claro es también que, así como los amigos del vestido no son enemigos del desnudo, sino sus más fieles guardadores, los amigos de las jaulas no somos, ni mucho menos, enemigos de la libertad de los pájaros. [...]"

Hay un desnudo *ante indumentum*, el que traemos al mundo antes de que nos vistan, o el de nuestros primeros padres, cuando todavía no aspiraban a vestirse, ni, mucho menos, a desnudarse; hay un desnudo coetáneo del vestido, más o menos avergonzado de sí mismo, o temeroso de la intemperie; hay, por último, el desnudo *post indumentum*, el desnudo de los desnudistas, que mal podrían desnudarse sin la existencia previa del vestido. ¿Está esto claro? Pues bien, yo os pregunto:

¿Qué pueden reprochar al vestido los desnudistas? El que aguarda al desnudo, guarda el desnudo, engendra y aun abriga a la aspiración de desnudarse, posibilita, al fin, el logro de la aspiración [...].

¿Qué podrán decir contra las jaulas los amigos del vuelo libre, o los amigos de los pájaros, o los pájaros mismos? Hay un vuelo libre anterior a las jaulas, vuelo inocente como el desnudo paradisíaco, que en nada las jaulas perjudican, coartan ni limitan; hay un vuelo coetáneo de las jaulas, un vuelo enjaulado, digámoslo así, pero libre, no obstante, para volar dentro de su jaula, hacia los cuatro puntos cardinales.

Que este vuelo ha perdido su inocencia, nadie puede negarlo. Pero ha ganado, en cambio, la noble aspiración a volar fuera de su jaula. ¿Que para el logro de esta aspiración la jaula es un obstáculo? Sin duda. Pero es también *conditio sine que non* para el caso de que esta aspiración se cumpla. Porque ¿cómo volará un pájaro fuera de su jaula, si esta jaula no existe?

-Basta, señor Martínez. Nos deja usted convencidos. ¿Y como título de esa disertación?

-"Sobre el desnudo y la libertad bien entendidos".

Antonio MACHADO: Juan de Mairena

Tema y tesis.

Estructura (deductiva, inductiva, enmarcada o antitética) y por qué.

Señala el argumento analógico presente, y los argumentos que aparecen (di en qué línea se encuentran). Menciona los contraargumentos que el señor Martínez recoge en su texto.

Resumen o esquema (a elegir) del contenido.

Significado de las palabras "nativa" (línea 1) y "guardadores" (l. 3) en este texto.

Comenta los marcadores textuales.

Da tu opinión razonada sobre la tesis, y aporta argumentos o contraargumentos según estés de acuerdo o no con ella. Recuerda usar marcadores textuales.

SOLUCIONES DE AUTOCOMPROBACIÓN DEL EJERCICIO DE FALACIAS.

- 1) Negación del antecedente: $p \rightarrow q; \neg p \vdash \neg q$.
- 2) Falacia "ad populum".
- 3) Falacia "ad verecundiam" (de autoridad).
- 4) Falacia "ad hominem".
- 5) Falacia "ad ignorantiam".
- 6) Falacia del falso dilema: $p \vee q$.
- 7) Falacia "ad baculum".
- 8) Falacia "ad hominem".
- 9) Falacia de la afirmación de la consecuencia: $p \rightarrow q; q \vdash p$